IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 123)
z dnia 5 lipca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 123)

5 lipca 2022 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o ekonomii społecznej (druk nr 2321).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anita Czerwińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Wójcik** zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych, **Luiza Chulawska** specjalista do spraw prawnych i legislacyjnych w Departamencie Wsparcia Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Anna Żarek** doradca ekonomiczny w Departamencie Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli, **Mieczysław Grodzki** prezes zarządu Krajowej Rady Spółdzielczej wraz ze współpracownikami, **Cezary Miżejewski** prezes zarządu Ogólnopolskiego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Socjalnych, **Jerzy Płókarz** prezes zarządu Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej oraz **Katarzyna Kosakowska** delegat Forum Związków Zawodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski** i **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak**, **Jakub Krowiranda** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W dzisiejszym porządku obrad mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o ekonomii społecznej (druk nr 2321).

Bardzo serdecznie witam panią minister Anitę Czerwińską, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, wraz z zespołem. Witam przedstawicieli Krajowej Rady Spółdzielczej, Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, Najwyższej Izby Kontroli, Forum Związków Zawodowych, Ogólnopolskiego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Socjalnych i Krajowego Sztabu Ratownictwa.

Otwieram posiedzenie. Czy mamy kworum? Dziękuję. Stwierdzam kworum. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone w trybie stacjonarnym.

Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku dziennego? Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, pani minister, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że na ostatnim posiedzeniu nasza Komisja przyjęła plan pracy, w którym w lipcu przewiduje się pracę nad ustawą o emeryturach stażowych, chciałem zapytać, bo przed nami jeszcze jedno posiedzenie w lipcu, czy pani przewodnicząca wspólnie z prezydium podjęła już decyzję o wyznaczeniu terminu lipcowego posiedzenia, na którym będzie rozpatrywana ustawa o emeryturach stażowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie, jeszcze nie rozmawialiśmy w prezydium na temat wprowadzenia do porządku w lipcu tego projektu ustawy. Myślę, że musimy jeszcze poczekać z procedowaniem tej ustawy. Bardzo dziękuję.

Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia. Przechodzimy zatem do realizacji porządku dziennego, a mianowicie do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o ekonomii społecznej (druk nr 2321). Przypominam, że pierwsze czytanie projektu odbyło się

22 czerwca br. na 57. posiedzeniu Sejmu. Projekt został skierowany do Komisji w celu rozpatrzenia. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektu.

Proponuję jednocześnie, by Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy. Czy są do tego uwagi? Nie słyszę, zatem przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę.

Zatem przyjęliśmy i rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Zmianami będziemy procedować. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chciałbym tylko zgłosić, iż w art. 1, jak i w następnych artykułach BL, tak jak pani przewodnicząca mówiła, ma uwagi legislacyjne. Nie będziemy ich zgłaszać, tylko tutaj odsyłamy do materiału, który został przekazany pani przewodniczącej i wszystkim posłom. Te uwagi mają charakter redakcyjno-legislacyjny. Zostały uzgodnione ze stroną rządową. Natomiast będziemy oczywiście zgłaszać tylko takie wątpliwości, które się jeszcze nasunęły, a które nie zostały do końca wyjaśnione ze stroną rządową. Tylko tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Nie słyszę. Rozpatrzona.

Zmiana druga. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zatem art. 1 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzona.

Zmiana druga rozpatrzona.

Zmiana trzecia rozpatrzona.

Zmiana czwarta rozpatrzona.

Zmiana piąta. Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski. Widzę, spokojnie. Najpierw posłowie, a później BL, dobrze? W takim porządku. Bardzo proszę, pierwszy zgłosił się pan Tadeusz Tomaszewski. Bardzo proszę. Jak rozumiem, zmiana piąta. Tak?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Zmiana piąta. Poprawka zgłoszona do BL. Chodzi o rozszerzenie podmiotów ekonomii społecznej o spółdzielnie produkcji rolnej. Obecnie w Polsce działa około 200 tych spółdzielni. To nie jest forma, która dzisiaj jest jakby rosnąca. W związku z tym, że przede wszystkim ta forma działalności i zarządzania jest bardzo bliska podmiotom ekonomii społecznej, stąd proponujemy takie rozwiązanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że jest poprawka. Tak? Poprawka zgłoszona. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Polska 2050, Hanna Gill-Piątek. Chcielibyśmy zmiany w art. 2 w pkt 5 brzmienia lit. d. Dokładnie tak jak mówił poseł Tomaszewski, czyli przez dodanie słów: „oraz spółdzielnie produkcji rolnej działające na podstawie ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze”. Uzupełnię tutaj to wyjaśnienie. Propozycję taką zgłosiły również Krajowy Komitet Rozwoju Ekonomii Społecznej oraz liczne organizacje w trakcie konsultacji. Właśnie tutaj jest szczególny nacisk wnioskodawców, którzy w tych konsultacjach zgłaszali spółdzielnie rolne, że to będzie służyć rozwojowi obszarów wiejskich. Dlatego bardzo proszę Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o opinię ministerstwa.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Anita Czerwińska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, projektując ten przepis, ustawodawca skierował go w szczególności do tych podmiotów, w których stosuje się zatrudnienie na podstawie umowy o pracę lub spółdzielczej umowy o pracę. Obowiązek zatrudnienia w tych formach nie odnosi się natomiast do produkcji rolnej, w której to z kolei obowiązek pracy

członka wynika z samego faktu członkostwa na podstawie stosunku cywilnoprawnego. Ta propozycja jest spójna z dotychczasowymi rozwiązaniami, które do katalogu przedsiębiorstw ekonomii społecznej zaliczały jedynie spółdzielnie pracy, w tym spółdzielnie inwalidów i spółdzielnie niewidomych, które mają szczególny charakter społeczny.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli rozumiem, że opinia co do tej poprawki jest negatywna.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag legislacyjnych do tych poprawek. Mają charakter merytoryczny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. W takim razie będziemy głosować. Bardzo proszę. Rozumiem, że strona społeczna.

Prezes zarządu Krajowej Rady Spółdzielczej Mieczysław Grodzki:

Tak. Prezes Mieczysław Grodzki, Krajowa Rada Spółdzielcza.

Jestem trochę zdziwiony tym podejściem, bo umowa spółdzielcza ma przecież takie same ochrony prawne jak umowa o pracę, łącznie z roszczeniami do sądu i ze wszystkimi elementami. Stąd po prostu to się niczym nie różni od spółdzielczej umowy o pracę, która jest w spółdzielczości. Dlatego też rozszerzenie tego katalogu skutkowałoby tym, że część spółdzielni faktycznie dalej to wykonuje. Wszystkie działania kulturalne, społeczne na wsi częściowo prowadzi ta spółdzielnia. Jest to ściśle związane ze środowiskiem i oddziaływaniem na środowisko. Wszystkie kluby, zespoły taneczne, młodzieżowe są utrzymywane przez te spółdzielnie. Na wsi to jest jedyny ośrodek, w którym się to życie organizuje, a my chcemy pozbawić naszych członków spółdzielczości ewentualnego skorzystania ze środków, bo trzeba będzie spełnić dodatkowe warunki. Na dziś chcemy umożliwić formalnoprawne wpisanie do ustawy, a do skorzystania ze środków jeszcze dość daleko.

Jako Krajowa Rada Spółdzielcza wnosimy więc o uwzględnienie tej poprawki. Zwróciliśmy się o to już na bazie poprzednich konsultacji i założeń. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie mam propozycję. Teraz przegłosujemy te dwie poprawki. One są tożsame. Czy mogę je razem przegłosować?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, pani przewodnicząca. W naszej ocenie one są tożsame.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Natomiast proponuję, żebyśmy jeszcze zostawili sobie furtkę do drugiego czytania, żeby ministerstwo zdecydowało, czy będziemy to rozszerzać. W takim razie przegłosujemy poprawkę zgłoszoną przez Koalicyjny Klub Poselski Lewicy i Koło Parlamentarne Polska 2050.

Kto jest za tą poprawką? Przypominam, że to jest poprawka zgłoszona do zmiany piątej w art. 2. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

9 głosów za, 14 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Czy są inne uwagi do pkt 5? Nie ma. Uznaję zatem, że pkt 5 został rozpatrzony.

Punkt 6. Bardzo proszę, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Poprawka Polski 2050 polega na zmianie w pkt 6 przez dodanie liter od l do n. Brzmienia nie będę teraz czytać, natomiast chodzi o rozszerzenie katalogu podmiotów o rolników podlegających ubezpieczeniu społecznemu, rolników w pełnym zakresie, domowników rolników oraz osoby zamieszkałe na obszarach marginalizowanych. Podmioty te były ujęte w rządowym „Krajowym programie rozwoju ekonomii społecznej". Ta sprawa jest już od dawna dyskutowana, dlatego też naszym zdaniem punkt, który mówi o katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, powinien też uwzględniać te osoby. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Poprawka przez nas zgłoszona zawiera również rozszerzony katalog osób zagrożonych. Mamy na myśli zwłaszcza osoby zamieszkałe na obszarach marginalizowanych. Poświęcone są temu stosowne dokumenty rządowe. Warto byłoby rozważyć, aby instrumentami objąć właśnie osoby zagrożone wykluczeniem społecznym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze w tym punkcie inne poprawki? Nie słyszę. Zatem proszę panią minister o odpowiedź, o opinię.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Jeśli chodzi o propozycję pani poseł Gill-Piątek, to zwracamy uwagę, że jeżeli takie osoby wypełniają – tak w skrócie – katalog osób uprawnionych, to mogą korzystać, więc nie widzimy potrzeby, żeby akurat tutaj specjalnie je wymieniać, ponieważ jeśli te osoby spełniają warunki, to mogą korzystać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie opinia jest negatywna, tak? Bo my tu poprawki…

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Tak, negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag legislacyjnych. Zgłaszamy tylko uwagę formalną, że poprawki minimalnie się różnią. Chodzi o dodawaną lit. l. W poprawce pani poseł Gill-Piątek mowa jest o dochodzie ustalanym zgodnie z ustawą o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci („Rodzina 500 plus"), gdy „wynosi nie więcej niż dochód z 6 ha", natomiast w poprawce pana posła Tomaszewskiego ten dochód jest nie większy niż dochód z 2 ha przeliczeniowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że oddzielnie musimy je przegłosować.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest. Dokładnie tak. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. W takim razie głosujemy nad poprawką pani poseł Hanny Gill-Piątek.

Kto z pań i panów posłów jest za tą pozytywną opinią dla tej poprawki? Mamy 10 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

9 głosów za, 14 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. W takim razie głosujemy nad poprawką pani poseł Hanny Gill-Piątek.

Kto z pań i panów posłów jest za tą pozytywną opinią dla tej poprawki? Mamy 10 głosów za. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

10 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Było 10 głosów za, 16 przeciw, zatem Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę.

Przechodzimy do poprawki drugiej, zgłoszonej przez pana posła Tadeusza Tomaszewskiego. Bardzo proszę.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał. Jaki mamy wynik?

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

10 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Było 10 głosów za, 16 przeciw, zatem Komisja odrzuciła poprawkę.

Czy są inne uwagi do pkt 6? Nie ma.

Zatem uznaję, że pkt 6 został rozpatrzony.

Punkt 7. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Punkt 8 rozpatrzony.

Punkt 9 rozpatrzony.

Punkt 10 rozpatrzony.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3.

Czy są uwagi do pkt 1? Rozpatrzony.

Punkt 2. Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgłaszamy poprawkę polegającą na zmianie brzmienia ust. 2 w art. 3. Chodzi o zablokowanie powstawania spółek *non profit*, których właścicielem jest jedna osoba fizyczna, co zdecydowanie jest jakby zaprzeczeniem idei ekonomii społecznej. Niestety w Polsce coraz częściej mamy do czynienia z takimi tworami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, pani poseł, bo to jest w tzw. zmianie trzeciej czy pkt 3. Dawniej zmiany, teraz punkty. Wiem, że to już jakby…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

W trzecim. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli na razie mamy pkt 2. Czy są uwagi? Nie ma.

Czyli pkt 2 rozpatrzony.

Teraz mamy pkt 3, tak? To widzę w państwa poprawce.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dobrze, więc kontynuuję. Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca. Kontynuując, chodzi o to, żeby nie wykorzystywano jednoosobowych spółek jako pewnego rodzaju startera, które potem po 12 miesiącach dofinansowania przekształcają się w firmy komercyjne, bo to po prostu żadna ekonomia społeczna. Poddaję to pod rozwagę Wysokiej Komisji. Być może państwo będą teraz poprawkę opiniować negatywnie, ale jest to problem, który niestety narasta.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o opinię rządu o tej poprawce.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Projekt ustawy, określając katalog podmiotów ekonomii społecznej posiadających możliwość ubiegania się o status przedsiębiorstwa społecznego, odnosi się do podmiotów,

o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tj. m.in. do niedziałających w celu osiągnięcia zysku spółek akcyjnych i spółek z ograniczoną odpowiedzialnością. Wymieniona ustawa nie wprowadza wskazanego w propozycji zastrzeżenia. Nie jest więc zasadne z punktu widzenia jednolitości rozwiązań prawnych wprowadzenie go do naszej ustawy o ekonomii społecznej. Zatem nasze stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie głosujemy, ale też przyglądnę się temu artykułowi do drugiego czytania.

Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

12 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Było 12 głosów za, 16 przeciw, zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Powiem tak. W tym momencie państwo z biura rozdają państwu jeszcze poprawki Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości.

Tym samym art. 3 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do artykułu… Proszę bardzo.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, mam jeszcze jedno pytanie do ust. 2. Otóż zgodnie z tym ustępem status przedsiębiorstwa społecznego mogą posiadać podmiot ekonomii społecznej oraz jednostka tworząca podmiot ekonomii społecznej, jeżeli Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego lub państwowa albo samorządowa osoba prawna nie posiadają kontroli nad podmiotem ekonomii społecznej. Nasze pytanie jest takie: A co z jednostką tworzącą podmiot ekonomii społecznej? Czy nad tą jednostką już Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego albo państwowa osoba prawna tę kontrolę mogą posiadać? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Oddaję głos panu Jakubowi Szewczykowi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Główny specjalista w Wydziale Rozwoju Ekonomii Społecznej Departamentu Ekonomii Społecznej i Solidarnej MRiPS Jakub Szewczyk:

Dzień dobry. Szanowni państwo, to jest dosyć złożona sytuacja prawna, którą chcieliśmy tutaj ująć w przepisie dotyczącym katalogu podmiotów ekonomii społecznej. Przede wszystkim chcieliśmy, żeby obejmował on… Zaraz nawiążę bezpośrednio do treści tego pytania. Chcieliśmy, żeby obejmował podmioty zatrudnienia socjalnego, czyli centra i kluby integracji społecznej, a także warsztaty terapii zajęciowej oraz zakłady aktywności zawodowej. Trudność polega na tym, że te podmioty nie posiadają osobowości prawnej. Z drugiej strony chcieliśmy także, aby wszystkie przedsiębiorstwa społeczne to były podmioty, które posiadają taką osobowość prawną. Stąd wprowadzenie pojęcia jednostki tworzącej podmiot ekonomii społecznej (PES).

Przyglądając się teraz szczegółowym rozwiązaniom w ustawie o zatrudnieniu socjalnym, która reguluje funkcjonowanie centrów integracji społecznej (CIS) i klubów integra-

cji społecznej (KIS), a także ustawie o rehabilitacji osób niepełnosprawnych, która mówi m.in. o funkcjonowaniu warsztatów i zakładów aktywności zawodowej, zdefiniowane są tam podmioty, które mogą te jednostki tworzyć. Wśród tych podmiotów są generalnie stowarzyszenia, fundacje, spółdzielnie socjalne, czyli podmioty, które już są w katalogu podmiotów ekonomii społecznej, a także jednostki samorządu terytorialnego.

Teraz chcieliśmy uniknąć takich wątpliwości, że fakt, iż np. stowarzyszenie prowadzi centrum integracji społecznej, wykluczałby je z możliwości aplikowania i uzyskania statusu przedsiębiorstwa społecznego. Ono w tym wypadku jest jednostką tworzącą, ale jest też – rzecz jasna – PES, czyli podmiotem ekonomii społecznej, do którego odnosi się ten zapis, że nie może mieć nad nim kontroli Skarb Państwa czy jednostka samorządu terytorialnego. Natomiast siłą rzeczy z wnioskowania o możliwości uzyskania statusu przedsiębiorstwa społecznego wyłączone są jednostki samorządu terytorialnego, ponieważ to nie jest ten typ podmiotu, co do którego chcielibyśmy, żeby wnioskował o status przedsiębiorstwa społecznego. Zupełnie na marginesie zostawiam zastrzeżenie dotyczące spółdzielni socjalnych, bo to jest jakby sytuacja wyjątkowa. Faktycznie ustawa dopuszcza tworzenie spółdzielni socjalnych osób prawnych. Tam faktycznie ta kontrola może wystąpić, jeżeli np. jednostki samorządu terytorialnego tworzą spółdzielnię socjalną. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie rozpatrzyliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do pkt 1? Rozpatrzony.

Punkt 2 rozpatrzony.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 4.

Artykuł 5. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Artykuł 6. W art. 6 mamy trzy punkty.

Czy są uwagi do pkt 1? Punkt 1 rozpatrzony.

Punkt 2 rozpatrzony.

Punkt 3 rozpatrzony.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 6.

Artykuł 7. Szanowni państwo, widzę, że niektórzy się pogubili, ponieważ procedura jest zmieniona. Mówiliśmy dawniej o zmianach. To jest nowa ustawa o ekonomii społecznej, a nie zmiana ustawy. To nie jest nowelizacja, więc to, co zwykle nazywaliśmy zmianą pierwszą, zmianą drugą, w nowej ustawie jest punktem. Rozmawiamy o tym, że w art. 6 są trzy punkty.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie, są dwa ustępy. To się nazywa „ustęp". To nie jest punkt. To jest ustęp.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, mówię dobrze.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Legislacja chce się wypowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, bo trochę się pogubiliśmy.

Legislator Monika Bies-Olak:

Pani przewodnicząca, jeżeli możemy prosić, to prosimy, by ustawę procedować artykułami, natomiast kiedy przejdziemy do przepisów zmieniających, to wówczas zmianami w tych artykułach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, już dobrze. Artykuł 6 mamy rozpatrzony. W takim razie będziemy artykułami…

Artykuł 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma. Artykuł 7 został rozpatrzony.

Artykuł 8. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Artykuł 9. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę do art. 9 w ust. 1. Wyraz „lub" proponuję zastąpić wyrazem „albo". Przedsiębiorstwo społeczne może osiągnąć albo zysk, albo nadwyżkę finansową, zatem konieczne jest zastosowanie spójnika „albo" w miejsce spójnika „lub".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia pozytywna ministerstwa.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Zatem poprawka została przyjęta.

Czy w takim razie są inne uwagi do art. 9? Nie słyszę. Artykuł 9 rozpatrzony.

Artykuł 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Artykuł 11. Czy są uwagi do art. 11? Rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 12. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Do art. 12 będę miała dwie poprawki. Czy mam je zgłosić obydwie łącznie, czy rozdzielić?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponowalibyśmy, żeby pani poseł zgłosiła obie poprawki. Natomiast formuła głosowania będzie już zależna od tego, jak pani przewodnicząca zarządzi.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie. Zatem w art. 12 proponuję zmienione brzmienie ust. 1. Czy państwo posłowie mają te poprawki przed sobą?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tak. Mają.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie będę, więc czytała tekstu. Przepis w dotychczasowym brzmieniu nie wskazuje wprost, na jakiej podstawie wojewoda będzie prowadził postępowanie administracyjne i wydawał decyzje. Zatem w art. 12 ust. 1 projektu wskazano, że uzyskanie statusu przedsiębiorstwa społecznego następuje na wniosek podmiotu ekonomii społecznej albo jednostki tworzącej ten podmiot. To jest pierwsza poprawka do tego artykułu.

Druga poprawka do art. 12 dotyczy ust. 3. Wyrazy „art. 2 pkt 5 lit. a oraz d–f" zastąpić wyrazami „art. 2 pkt 5 lit. a lub d–f". Teraz sugerujemy, aby te poprawki przegłosować łącznie. Zmiana ma charakter legislacyjny. Odniesienie się w przepisie do podmiotu ekonomii społecznej, jeśli chodzi o liczbę pojedynczą, determinuje konieczność zastosowania spójnika „lub" w miejsce spójnika „oraz".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Do obu poprawek odnosimy się pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pozytywnie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę drugą, nie mamy uwag legislacyjnych. Natomiast poprawka trzecia – mówię oczywiście o tym zestawieniu, które wszyscy mają przed sobą – powinna być przegłosowana łącznie z poprawkami siódmą

i dziewiątą. Jak rozumiem, o tym pani poseł mówiła. Tutaj wyjątkowo proponowalibyśmy łączne głosowanie nad tymi poprawkami. Poprawka siódma to jest art. 36, a poprawka dziewiąta to art. 37, natomiast zmiana jest analogiczna, bo chodzi o zastąpienie spójnika „oraz” spójnikiem „lub”. Proponowalibyśmy przegłosować łącznie wszystkie trzy poprawki.

Czyli najpierw poprawka nr 2 – to jest jedno głosowanie. Następnie drugie głosowanie obejmie poprawki nr 3, 7 i 9. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawki trzecia, siódma i dziewiąta. Dobrze. Pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Te poprawki mają charakter legislacyjny. Bardzo dziękuję za podpowiedź. Czy mam je przedstawiać?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie, nie.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pozytywna opinia. W takim razie mamy poprawkę drugą.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki drugiej? Nie słyszę. Zatem poprawka druga, zgłoszona przez panią poseł Joannę Borowiak, została rozpatrzona.

Poprawka trzecia łącznie z poprawkami siódmą i dziewiątą. Przypominam, że to są poprawki legislacyjne.

Czy jest sprzeciw wobec ich przyjęcia? Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki nr 3, 7 i 9.

Czy są inne uwagi do art. 12? Nie słyszę. Artykuł 12 rozpatrzony.

Artykuł 13. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Artykuł 14. Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Artykuł 15. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Artykuł 16 rozpatrzony.

Artykuł 17 rozpatrzony.

Artykuł 18 rozpatrzony.

Artykuł 19. Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, proponujemy dodanie art. 19a, który będzie podstawą do ustanowienia ogólnopolskiego znaku ekonomii społecznej dla podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych. To szczególne wyróżnienie w obrotach handlowych, wzmocnienie tych podmiotów oraz ich rozpoznawalności. Tutaj mamy delegację dla ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, aby w drodze rozporządzenia określił wzór znaku. W związku z tym to jest delegacja dla rządu. W konsultacjach społecznych podkreślano potrzebę zafunkcjonowania takiego znaku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o opinię ministerstwa dla tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Szanowni państwo, panie pośle, powiem od razu, że jesteśmy jak najbardziej za tym, żeby taki znak, taką wizualizację i identyfikację wprowadzić. Można powiedzieć, że to jest taka rzecz, która od razu przychodzi do głowy przy okazji wprowadzenia ustawy. Podjęliśmy już pewne działania, które będziemy chcieli przeprowadzać w dyskusji i dialogu z całym środowiskiem. Natomiast nie uważamy, że powinno to być drogą ustawy na ten moment… Będziemy zachęcać. Bardziej w zachęcającym trybie. Zgadzamy się, że taka wizualizacja, takie logo – można powiedzieć – jest jak najbardziej potrzebne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani minister, cieszy mnie to stanowisko. W związku z tym już nie jest daleko w kontekście… Chcemy państwu dać tę delegację ustawową, bo uważamy, że to będzie jednak ochrona prawna. To, co pani mówi, oznacza, że będzie taka możliwość, natomiast tutaj byłoby to znaczące wzmocnienie sektora ekonomii społecznej i budowanie rozpoznawalności. Także w relacjach z innymi podmiotami każdy, kto miałby prawo do tego znaku, byłby natychmiast rozpoznawalny również w kontekście jego uprawnień ustawowych. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Zdecydowanie jeszcze raz powtórzę. Rzeczywiście sam znak nie daje takich uprawnień, bo uprawnienia się zdobywa w inny sposób, ale oczywiście ten znak jest bardzo potrzebny. Zdecydowaliśmy się jednak na formułę partycypacyjną. Będziemy dyskutować na ten temat. Można powiedzieć, że po efektach dyskusji i dialogu zadecydujemy wspólnie, czy rzeczywiście należy rozwiązać to akurat ustawą. Jeszcze raz podkreślę, że uprawnienia się otrzymuje w inny sposób niż tylko za pomocą takiego identyfikatora graficznego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że opinia ministerstwa jest negatywna. Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o tę poprawkę, to zgłaszamy, że należałoby przeredagować ust. 2 w art. 19a. Chodzi o sformułowanie przepisu upoważniającego. Tutaj jest pewien błąd legislacyjny.

Natomiast jeszcze kwestia formalna, bo pan poseł zgłasza poprawkę, by po art. 19 dodać art. 19a. W pierwszej kolejności powinniśmy rozpatrzyć art. 19, bo jesteśmy na tym etapie i następnie przegłosować poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak. Rozumiem. W takim razie mamy tak…

Artykuł 19 został rozpatrzony.

Teraz mamy poprawkę, która dodaje art. 19a, zgłoszoną przez pana posła Tadeusza Tomaszewskiego. Bardzo proszę.

Kto jest za pozytywną opinią dla tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

15 głosów za, 17 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 21. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. W art. 21 w ust. 3 proponujemy nadać nowe brzmienie pkt 5. Status przedsiębiorstwa społecznego może przysługiwać także podmiotowi ekonomii społecznej, który może być członkiem spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej. Proponujemy, aby wniosek o finansowanie ze środków Funduszu Pracy części wynagrodzenia odpowiadającej składce należnej od zatrudnionego obejmował również informację o nazwie spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej i numerze rachunku. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, w zgłoszonej na piśmie poprawce sygnowanej przez klub jako numer pięć mamy błędne odniesienie. Chodzi o art. 21 ust. 1 zamiast art. 26 ust. 1. Sprawa dotyczy tej kwestii, którą rozważamy. Mianowicie ustawa przewiduje możliwość finansowania ze środków Funduszu Pracy realizacji indywidualnego planu reintegracji, natomiast my uważamy, że skoro jest to obowiązek nałożony na te podmioty ekonomii

społecznej, które mają wsparcie na utworzenie stanowiska pracy, a elementem tego stanowiska pracy jest właśnie indywidualny plan reintegracji społecznej, to powinniśmy również wprowadzić obowiązek wsparcia tego planu ze środków Funduszu Pracy. Z jednej strony mamy bowiem obowiązek, ale z drugiej strony nie mamy obowiązku wsparcia z Funduszu Pracy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o odniesienie się, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Negatywnie. Przy okazji, pani przewodnicząca, bardzo dziękujemy za to, że dostaliśmy wreszcie poprawki, o które się sami upomnieliśmy. Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie rozumiem. Których poprawek państwo nie dostali?

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Państwo je dostali, a my nie mieliśmy, więc teraz łatwiej nam się będzie pracować, jak je mamy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, ale to trzeba było sygnalizować od początku, bo rozumiem, że poprawki… No dobrze. Zrozumiałam, że mieliście poprawki. Pani minister, w takim razie opinia negatywna co do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę. Pani poseł Hanna Gill-Piątek też się zgłaszała do tego artykułu?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak, ale ponieważ przygotowaliśmy poprawkę bardzo podobną do tego, co zgłaszał pan poseł Tomaszewski, więc akurat tej poprawki nie będę zgłaszać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Czy w takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Joannę Borowiak? Nie słyszę, zatem poprawka została przyjęta.

W takim razie kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki piątej, zgłoszonej przez pana posła Tadeusza Tomaszewskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

8 głosów za, 17 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie przy 17 głosach sprzeciwu Komisja negatywnie zaopiniowała tę poprawkę.

Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Artykuł 22 rozpatrzony.

Artykuł 23. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, do tego artykułu mamy pytanie. W art. 23 po raz pierwszy…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę mówić bliżej mikrofonu albo głośniej, bo nie słychać.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dobrze. W art. 23 po raz pierwszy pojawia się ośrodek wsparcia ekonomii społecznej, stąd pytanie do wnioskodawców: Czy w projekcie nie brakuje definicji tego pojęcia, ponieważ nie występuje ono w systemie prawa tak naprawdę w żadnym akcie? To jest pytanie do wnioskodawców. Wydaje się, że treść art. 36, gdzie jest mowa o nadaniu sta-

tusu i akredytacji, nie jest wystarczająca, ponieważ nadal nie wiemy, czym dokładnie jest ten ośrodek wsparcia ekonomii społecznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Przekazuję głos. Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jakub Szewczyk:

Szanowni państwo, z naszej perspektywy sytuacja jest raczej dosyć jasna. Ośrodkiem wsparcia ekonomii społecznej jest podmiot, który otrzyma taki status w postępowaniu administracyjnym. Status ten jest przyznawany przez ministra. Jest prowadzony wykaz tych ośrodków. Wprowadzenie tutaj definicji, trochę tak jak w przypadku przedsiębiorstwa społecznego, musiałoby oznaczać, że definicja ta brzmiałaby mniej więcej tak, że to podmiot, który dostanie status w postępowaniu administracyjnym od ministra. To by wiele nie wnosiło. Wszystkie cechy mamy określone w dalszych przepisach ustawy. Wydaje mi się…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 23? Artykuł 23 rozpatrzony.

Artykuł 24. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Artykuł 25 rozpatrzony.

Artykuł 26 rozpatrzony.

Artykuł 27 rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Artykuł 29. Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski, Lewica.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proponujemy, aby nadać nowe brzmienie ust. 4 w art. 29. Chodzi o to, aby usługi wsparcia podmiotów ekonomii społecznej miały charakter publiczny i jako usługi występowały w ogólnym interesie gospodarczym. Zdarzają się do tej pory kłopoty interpretacyjne i rozbieżności prawne. Zostały one też zgłoszone w czasie prac przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, stąd ta propozycja. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę ministerstwo o opinię.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów usługi wsparcia świadczone przez ośrodki wsparcia ekonomii społecznej (OWES) nie są usługami publicznymi ani usługami w ogólnym interesie gospodarczym, o których mowa jest odpowiednio w art. 96 i 106 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Jednocześnie MFiPR stanęło na stanowisku, że OWES realizują usługi publiczne i usługi w ogólnym interesie gospodarczym, ale jedynie w zakresie świadczenia usług animacyjnych, inkubacyjnych i biznesowych. Rozstrzygnięcie kwestii, czy OWES świadczy usługi publiczne lub usługi w ogólnym interesie gospodarczym i czy – co za tym idzie – może korzystać z uproszczonych form zabezpieczenia w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, wykracza poza zakres regulacji projektu ustawy o ekonomii społecznej. Kwestia ta wymaga dokładnej wykładni i ewentualnej zmiany rozporządzenia ministra rozwoju i finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy pytanie do wnioskodawcy poprawki, bo pan poseł chciałby nadać nowe brzmienie ust. 4, który nie występuje w projekcie

z druku nr 2321. Jak rozumiem, intencją jest raczej to, żeby dodać ust. 4 w tym brzmieniu. Dobrze. To z taką korektą oczywiście powinniśmy głosować. Poprawka ma charakter czysto merytoryczny. Pani minister tutaj już odpowiedziała. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki zgłoszonej przez pana posła Tadeusza Tomaszewskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

14 głosów za, 17 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Było 17 głosów przeciwnych, zatem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 29.

Przechodzimy do art. 30. Czy są uwagi do art. 30? W takim razie artykuł rozpatrzony.

Artykuł 31. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Artykuł 32 rozpatrzony.

Artykuł 33. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W art. 33 w ust. 5 pkt 1 proponujemy zmianę brzmienia. Jest to uzasadnione tym, iż zgodnie z art. 33 ust. 1 w przypadku składania przez podmiot ekonomii społecznej lub jednostkę tworzącą ten podmiot wniosku w ramach resortowego programu wspierania ekonomii społecznej istnieje zobowiązanie, by dołączyć stosowne oświadczenia. Każde oświadczenie powinno być składane przez osobę uprawnioną do reprezentowania podmiotu lub jednostki będących wnioskodawcą. Przedmiotowe oświadczenie składa osoba uprawniona do reprezentowania podmiotu ekonomii społecznej lub jednostki tworzącej ten podmiot, które składają wniosek. Taka jest nasza propozycja. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Opinia pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią poseł? Nie ma, zatem uznaję, że poprawka zgłoszona przez panią poseł została pozytywnie zaopiniowana.

Czy są inne uwagi do art. 33? Nie słyszę. Artykuł 33 został rozpatrzony.

Artykuł 34. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponujemy w art. 34 ust. 2 w pkt 3 wyrazy, cytuję: „ust. 1 i 3” zastąpić wyrazami „ust. 1 lub 3”. Zmiana ma charakter legislacyjny. Spójnik „i” proponujemy zastąpić spójnikiem „lub”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia rządu co do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę, zatem uznaję, że poprawka została pozytywnie rozpatrzona.

Cały art. 34. Czy są inne uwagi? Artykuł 34 rozpatrzony.

Artykuł 35. Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, do art. 35 biuro ma pytanie. W ust. 2 mowa jest o tym, iż „podmiot biorący udział w naborze wniosków może żądać" w określonym terminie „uzasadnienia wyboru albo odrzucenia wniosku". Teraz pytanie nasze jest następujące. Czy tutaj nie należałoby doprecyzować, że chodzi o odrzucenie tego swojego wniosku, który podmiot składał? Czy też jest tak, jak w naszej ocenie wynika w tej chwili literalnie z przepisu, iż podmiot biorący udział w naborze wniosków może żądać uzasadnienia zatwierdzenia albo odrzucenia nie tylko swojego wniosku, ale także innych podmiotów biorących udział w naborze? Tutaj jest pytanie *stricte* merytoryczne. Czy potrzebna byłaby zmiana, czy jednak jest prawidłowo? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Przekazuję głos.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jakub Szewczyk:

Dziękuję bardzo, pani minister. Intencja była taka, aby umożliwić także zapoznanie się z oceną nie tylko swojego wniosku, ale także innych wniosków składanych w ramach naboru. To po prostu zapewnia przejrzystość.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli rozumiem, że zostawiamy tak jak jest w zapisie.

Czy są inne uwagi do art. 35? Nie słyszę, zatem art. 35 rozpatrzony.

Artykuł 36. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka siódma już została rozpatrzona. Składam poprawkę ósmą do art. 36 ust. 3 pkt 2. Chcemy również nadać nowe brzmienie. Jest to związane z warunkiem niekaralności członków organu zarządzającego podmiotem składającym wniosek, który dotyczy ośrodka wsparcia ekonomii społecznej. Oczywiście warunek otrzymania akredytacji i takiego statusu. Chcemy, aby obok niekaralności za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe członkowie organu zarządzającego nie byli również ukarani zakazem pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia rządu co do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę, zatem uznaję, że Wysoka Komisja przyjęła tę poprawkę.

Czy są uwagi do art. 36. Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, do art. 36 mamy jeszcze dwa pytania skierowane do strony rządowej. Chodzi o ust. 3.

Po pierwsze pojawia się tutaj sformułowanie, że akredytację i status ośrodka wsparcia ekonomii społecznej może uzyskać podmiot realizujący usługi wsparcia, „działający samodzielnie lub w partnerstwie". Wcześniej się, że tak powiem, to sformułowanie nie pojawiało w ustawie. Jest też dosyć niedookreślone. Czy tutaj lepszym sformułowaniem nie byłaby „współpraca". To jest, jak gdyby pierwsza kwestia.

Druga kwestia jest taka, czy warunki, które są wskazane w pkt 1 i 2 w ust. 3, poza samym podmiotem ekonomii społecznej, powinni również spełniać ci partnerzy czy też podmioty współpracujące z podmiotem ekonomii społecznej. Czy są to warunki, które muszą spełniać tylko podmioty? Przypomnę, że chodzi o nieposiadanie zaległości w opłacaniu podatków i o to, ażeby członkowie organu zarządzającego nie byli skazani prawomocnym wyrokiem bądź też zakazem pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź.

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jakub Szewczyk:

Jeżeli chodzi o kwestię partnerstwa, to przy procedurze dotyczącej przyznawania akredytacji też chcieliśmy dobrze odzwierciedlić faktyczne zasady i to, jak w praktyce to funkcjonuje i zapewne funkcjonować będzie.

Głównym źródłem finansowania, jak do tej pory i spodziewamy się, że również w przyszłości, są środki europejskie. To jest odzwierciedlenie rozwiązań przyjętych w tzw. ustawie wdrożeniowej, dotyczącej realizacji przedsięwzięć współfinansowanych ze środków europejskich w latach 2021–2027, a także 2014–2020. Tam jest możliwość składania projektów partnerskich. Oznacza to, że jest tam lider, a także partnerzy tego projektu. Chcielibyśmy, aby także w procedurze akredytacji można było odzwierciedlać nie tylko potencjał podmiotu ekonomii społecznej, ale jeżeli zdecyduje się on na zaangażowanie jakichś innych podmiotów do realizacji usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej, to również ich potencjał. Teraz jeżeli chodzi o kwestię…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zaraz. Chciałam jeszcze uściślić, dlatego że to jest akurat bardzo ważne. Mamy spółdzielnię socjalną czy mały, drobny podmiot ekonomii społecznej. Znajdzie sobie partnera – dużą firmę. Chciałabym, żeby jednak było to określone, kto ma być tym partnerem.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Jak i podmiot ekonomii społecznej. To trzeba dookreślić.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Trzeba to naprawdę dookreślić. Nie wydaje mi się, żeby to… Ten partner naprawdę musi być dookreślony.

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jakub Szewczyk:

To znaczy, jeżeli chodzi o… Założyliśmy, że fundamentem ośrodka wsparcia ekonomii społecznej (OWES), tak jak to funkcjonuje do tej pory, musi być podmiot ekonomii społecznej. W procedurze przyznawania akredytacji ten podmiot musi wykazać się odpowiednim potencjałem do świadczenia usług. Natomiast ten potencjał może być wzmocniony przez partnera i tym partnerem niekoniecznie musi być inny podmiot ekonomii społecznej. Może to być…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

No nie, bo to jakby wyrzuca całą ideę. Nie może być tak, bo nagle partnerami… To po prostu musi być dookreślone, kto ma być tym partnerem. To jest podstawowa zasada.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Przepraszam, jeśli mogę, bo też mówimy o stanie faktycznym, który już istnieje. To tak funkcjonuje. Zresztą nieraz podkreślaliśmy przy okazji projektu ustawy, że nie tworzymy

niczego nowego tą ustawą, tylko regulujemy, normujemy to, co – że tak powiem – już jest w tym obrocie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Właśnie rozważamy, czy ośrodek wsparcia ekonomii społecznej może mieć partnera w swojej działalności. Jeśli będzie miał jako partnera wyższą uczelnię, jednostkę oświatową, ale też i może być to jednostka biznesowa, to cel działalności tego ośrodka wsparcia się nie zmieni. On działa na rzecz podmiotów ekonomii społecznej. Czyli jak będzie silniejszy, będzie sprawniejszy, to rozumiem, że usługi na rzecz podmiotów ekonomii społecznej będą skuteczniejsze. Stąd tak to odbieram, ale czy taki jest zamysł strony rządowej i tych zmian?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pozwolę sobie nie do końca zgodzić się ze zdaniem posła Tomaszewskiego, za to z wątpliwościami pani przewodniczącej, dlatego że wydaje mi się, że to powinno być dookreślone np. jako podmioty działające *non profit*, czyli trochę szerzej nawet niż ekonomia społeczna, albo w jakikolwiek inny sposób. Dopuszczenie dużych podmiotów biznesowych jako takich partnerów w sposób jasny sprawi, że one bardzo szybko władzę przejmą, co oznacza, że za moment będziemy mieli sytuację, w której duży biznes symuluje działalność OWES dla swoich własnych celów. Wydaje się, że to dość niebezpieczny wyłom.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Proszę państwa, po pierwsze też minister ocenia i dopuszcza każdorazowo, ale rzeczą najistotniejszą i to, co jest istotą podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych jest, że nie działają dla zysku. Obawy o to, że ktoś będzie robił na tym biznes, chyba nie znajdują tutaj żadnych podstaw. Przedsiębiorstwo społeczne i podmiot nie działają dla zysku. W istocie, proszę państwa, w centrum ekonomii społecznej jest człowiek. Na tym to właśnie polega. Nie da się zrobić na tym biznesu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca. Bardzo proszę o uciszenie rozmów. Naprawdę bardzo się cieszę, bo to jest dobra ustawa, o której dyskutujemy, ale chciałabym, żeby ona była na tyle dobra, żebyśmy wszystkie wątpliwości rozwiali. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Pani minister, proponowałabym, żeby jednak jeszcze zastanowić się do drugiego czytania nad tym zapisem, ponieważ to absolutne niedookreślenie słów „w partnerstwie z innymi podmiotami” budzi tak wiele wątpliwości. Wyjaśnijmy sobie to dokładnie. Tym bardziej, że owszem te instytucje nie działają dla zysku, natomiast korzystają z ogromnych pieniędzy publicznych, z Funduszu Pracy, z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, ze środków unijnych. Tworzymy ośrodki wsparcia dla podmiotów ekonomii społecznej. Generalnie więc przypilnujmy tego, żeby na poziomie pośrednim, bo to jest, jak rozumiem, taki poziom pośredni, minister tworzył ośrodki wsparcia dla podmiotów ekonomii społecznej, które działają w terenie lokalnym. Tak ten schemat wygląda, prawda? Musimy więc wiedzieć, kto jest na poziomie środkowym, jakie środki będą kierowane na ten poziom ośrodków wsparcia i kto może być partnerem. Rozumiem, że i podmiot ekonomii społecznej, i ten partner będą dysponować środkami publicznymi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (KO):

Rozumiem, że pojawiają się takie wątpliwości, że z jednej strony jest obawa, że prywatny biznes, dobrze funkcjonujące przedsiębiorstwa przejmą podmioty ekonomii społecznej, ale z drugiej strony też rozumiem, że partnerstwo nawet takich czy właśnie takich podmiotów po prostu zwiększy szansę na funkcjonowanie podmiotom ekonomii społecznej na rynku i w gospodarce. To są dwa różne podejścia. Pytanie moje jest takie: Czy w trakcie konsultacji społecznych podmioty ekonomii społecznej w ogóle podnosiły jakieś swoje wątpliwości pod adresem tej propozycji przepisu?

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Nie było ani jednej takiej uwagi. Jeszcze raz podkreślę to, co mówiłam na samym początku, że praktyka funkcjonowania podmiotów ekonomii społecznej jest już właściwie od dziesięcioleci. Po prostu nie ma takiej praktyki, bo nie ma takich możliwości. Tak uważamy. Wsparciem dla tego jest cały proces akredytacji. To jest właśnie monitorowanie i sprawdzanie. Owszem, jeśli państwo posłowie chcą dyskutować i zastanawiają się nad jakimś doregulowaniem tego, to oczywiście bardzo proszę, tylko wydaje nam się, że chyba… Nie wiem, czy te obawy nie są zbyt daleko idące.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy w takim razie są inne uwagi do art. 36? Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałem tylko przypomnieć o jeszcze jednej wątpliwości, którą biuro tutaj zgłaszało do art. 36. Ta wątpliwość też dotyczy partnerstwa i partnerów. Nie dość, że to sformułowanie jest dosyć niedookreślone, to jeszcze powstaje wątpliwość czy warunki, które są wskazane w pkt 1 i 2, powinny być spełniane wyłącznie przez podmiot, czy także przez partnera, czyli to niezaleganie w opłacaniu podatków i nieskazanie prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe. To jest właśnie pytanie. Czy tutaj nie należałoby doprecyzować, że partner też musi te warunki spełniać, czy też zdaniem wnioskodawcy wynika to z przepisów?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Tylko wnioskodawca.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Czyli partner może, tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli tylko wnioskodawcy. Rozumiem, że ten zapis wskazuje na to, że tylko wnioskodawca nie ma zalegać, natomiast jego partner czy współpracownik może zalegać ze składkami do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, tak? Dobrze, to bardzo prosimy, żeby jednak tutaj ten element… Artykuł 36. Bardzo proszę jeszcze stronę rządową o przeanalizowanie tego punktu do drugiego czytania.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Tak. Myślę, że powinniśmy to wziąć od uwagę. Jak najbardziej myślę, że to jest…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy nazwiemy to „w partnerstwie”, czy „we współpracy”, to jednak wolałabym, żeby wszyscy… Mają nie zalegać, prawda? Chodzi o to.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Takie jest także nasze zdanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Nie mamy na razie poprawki do tego artykułu.

Czy są inne uwagi do art. 36? Nie słyszę, zatem art. 36 został rozpatrzony.

Artykuł 37. Czy są uwagi do art. 37? Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, w art. 37 w ust. 3 w pkt 8 chcielibyśmy wskazać stronie rządowej również na tę samą wątpliwość, dotyczącą spełniania przez partnerów warunków dotyczących…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Jesteśmy przy art. 37.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, art. 37. Czy oświadczenie o niekaralności ma dotyczyć tylko wnioskodawcy, czy też partnerów? Rozumiem, że odpowiedź w tej chwili będzie analogiczna, czyli chodzi tutaj tylko o wnioskodawcę. Natomiast tu chcielibyśmy od razu państwa uwagę zwrócić na to, że w związku z tym, że w art. 36 w ust. 3 w pkt 2 rozszerzyliśmy warunek o zakaz pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi, to wydaje się, że na dalszym etapie procesu legislacyjnego, być może w drugim czytaniu, należałoby uzupełnić ust. 3 pkt 8 o oświadczenie nie tylko o niekaralności za przestępstwo umyślne, ale również o ten zakaz pełnienia funkcji, no i ewentualnie wtedy rozważyć, czy oświadczenia mają dotyczyć partnerów, ale to jak gdyby już dodatkowa kwestia.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Jak najbardziej przychylamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przepraszam, bo nie wiedziałam, o co chodzi. Tak, włączyłam mikrofon.

Czyli art. 37 mamy rozpatrzony z uwagą, że jeszcze pochylamy się tutaj nad pewnymi zmianami do drugiego czytania.

Przechodzimy do art. 38. Czy są uwagi do art. 38? Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, co do art. 38 mamy jedną wątpliwość. Prosilibyśmy panią minister bądź współpracowników pani minister o odpowiedź. Chodzi nam o wydanie decyzji o odmowie przyznania akredytacji i statusu ośrodka wsparcia ekonomii społecznej. W art. 38 ust. 2 mamy wskazanie, iż ta decyzja jest wydawana przez ministra w przypadku złożenia wniosku po upływie terminu, o którym mowa w art. 37 ust. 1. Jest to rzecz oczywista, że w takiej sytuacji powinna być wydana decyzja odmowna. Natomiast w pozostałym zakresie ustawa milczy, jakimi przesłankami ma kierować się minister, odmawiając czy wydając decyzję o odmowie przyznania akredytacji i statusu ośrodka wsparcia. Jedynie wskazuje w art. 38 ust. 1, że minister, rozpatrując wniosek, bierze pod uwagę poszczególne kryteria wskazane w pkt 1–4 w ust. 1.

Teraz pytanie biura jest takie: Czy w sytuacji, gdy podmiot spełnia warunki określone w art. 36 ust. 3, to istnieje podstawa do wydania decyzji o odmowie przyznania akredytacji i statusu ośrodka wsparcia ekonomii społecznej? Nie do końca widzimy całą procedurę, iż dokonywana jest ocena. To trochę w sposób dorozumiany można uznać, że w przypadku oceny negatywnej dla wnioskodawcy minister podejmuje decyzję o odmowie. W naszej ocenie należałoby się zastanowić, czy jednak ta przesłanka nie powinna być wpisana w ustawę, że wydaje decyzję o odmowie w przypadku, kiedy jest po upływie terminu, jak również w przypadku, kiedy oceni, że nie spełnia on wszystkich warunków z art. 38 ust. 1. Tutaj jest pytanie do strony rządowej, czy tego nie należałoby na dalszym etapie napisać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Dla nas było oczywiste, że jeżeli ktoś nie spełnia tych warunków, to dostaje odmowę. Jeśli państwo uważają, że należy to doprecyzować, no to chyba nie mamy nic przeciwko, natomiast po to jest ocena, żeby móc zaopiniować pozytywnie albo negatywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, pani przewodnicząca, pani minister, my to rozumiemy i też podskórnie czujemy, że na tym polega ta ocena. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że w art. 38 ust. 2 jest wskazanie, że w przypadku złożenia wniosku po upływie terminu minister wydaje decyzję o odmowie przyznania akredytacji. Czyli można to też tak odczytywać, że wprost w przepisie jest wskazane, że jest jeden przypadek, kiedy minister wydaje decyzję o odmowie przyznania akredytacji, natomiast…

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Przepraszam, że wejdę w słowo. Tutaj analogicznie, tak jak w pkt 2, dopisać to z akapitu…

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. To należałoby na dalszym etapie rozpisać.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że tu musi być poprawka, żeby to doprecyzować, żeby nie było tak, że tylko po upływie jest odmowa, ale również z innych przyczyn też jest odmowa, np. niespełnienia innych warunków. Dobrze.

Artykuł 38 został rozpatrzony.

Artykuł 39. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponujemy nadać nowe brzmienie art. 39. Chcemy uniknąć ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych. Dlatego proponujemy dookreślić, że ośrodek wsparcia ekonomii społecznej jest zobowiązany do informowania ministra o każdej zmianie mającej wpływ na ocenę. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Ministerstwo.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę, zatem uznaję, iż poprawka została rozpatrzona.

Artykuł 39 rozpatrzony.

Artykuł 40. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Artykuł 41 rozpatrzony.

Artykuł 42 rozpatrzony.

Artykuł 43 rozpatrzony.

Artykuł 44 rozpatrzony.

Artykuł 45. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponujemy nadać zmienione brzmienie także art. 45. Zmiana treści delegacji do wydania przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego rozporządzenia. Poprawka polega na zastąpieniu wyrazów „szczegółowe warunki przyznania akredytacji i statusu ośrodka wsparcia ekonomii społecznej" wyrazami „szczegółowy tryb oceny, o której mowa w art. 38 ust. 1". Przepis dotychczasowy, odnoszący się do szczegółowych warunków, stanowił zbyt ogólnikowe określenie zakresu spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Ocena ministerstwa co do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Artykuł 45 rozpatrzony.

Artykuł 46. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy poprawkę zmieniającą brzmienie. Chodzi o przeformułowanie dotychczasowej propozycji przepisu art. 46, a także wskazanych w artykule możliwych dróg finansowania kosztów. Proponujemy zastosowanie spójnika „oraz" zamiast spójnika „lub".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę, zatem poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Artykuł 46 rozpatrzony.

Artykuł 47. Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proponujemy wzmocnienie Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej poprzez m.in. udział w przygotowaniu i realizacji oraz monitorowaniu programu rozwoju ekonomii społecznej, czyli z funkcji biernej na czynną. Po drugie proponujemy, żeby przedstawiciele tego krajowego komitetu byli w komitecie monitorującym krajowy program. Z tą poprawką wiążą się zapisane przez nas poprawki nr 9 i 12.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o opinię panią minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Regionalne komitety rozwoju ekonomii społecznej są organami opiniodawczo-doradczymi. Wspierają samorząd w koordynacji regionalnej polityki na rzecz ekonomii społecznej. To oznacza, że obowiązek kreowania tej polityki spoczywa na samorządzie województwa. Mówię tutaj o zasadzie. Oba komitety dostają w projekcie ustawy inne funkcje, ale pełnią funkcję pomocniczą w stosunku do różnych organów działających na różnym poziomie – czy regionalnym, czy krajowym. Mając na względzie ustawowo określone funkcje Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej (KKRES), jak wyrażanie opinii, proponowanie ministrowi działań na rzecz rozwoju ekonomii społecznej i przedstawianie określonych informacji o działalności, to nie jest on organem o charakterze

reprezentatywnym, tylko opiniodawczo-doradczym. Głównym celem jest wspieranie ministra w jego działaniach na rzecz ekonomii społecznej. Czyli na poziomie krajowym i regionalnym planowane jest także pozaustawowe realizowanie współpracy, dodatkowe wspieranie działaniami programowymi i projektami, które są współfinansowane ze środków publicznych i unijnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę się przedstawić.

Prezes Ogólnopolskiego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Socjalnych Cezary Miżejewski:

Cezary Mieżejwski, Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych.

W sprawie tych poprawek. Otóż oczywiście krajowy komitet i regionalne komitety rozwoju ekonomii społecznej mają charakter konsultacyjno-doradczy. Nikt tego nie podważa. Natomiast chodziło po pierwsze o stworzenie pewnej możliwości współuczestnictwa tych komitetów w przygotowaniu dokumentów. Oczywiście odpowiada zawsze czy minister, czy marszałek, czy samorząd województwa, ale chodziło jakby o zwiększenie ich roli po to, żeby dać im poczucie współsprawstwa, którego dotychczas były pozbawione, a ta ustawa niestety jeszcze bardziej zamyka tę możliwość.

Druga kwestia, która jest niezwykle ważna, była podnoszona przy ustawie wdrożeniowej w kwietniu tego roku. Dotyczy możliwości wybierania, czy inaczej, organizowania procesu wyboru przedstawicieli komitetów monitorujących ze strony ekonomii społecznej właśnie przez regionalne i krajowe komitety. Ta kwestia była poruszona w kwietniu, tylko wówczas ani regionalne komitety, ani komitet krajowy nie były umocowane ustawowo. Dopiero teraz ustawa ustanawia je jako element ustawowy. Zwracam uwagę, że rozporządzenie delegowane Komisji Europejskiej mówiło wyraźnie, że właśnie w komitetach monitorujących powinna brać udział również ekonomia społeczna, tylko do tej pory nie było możliwe zorganizowanie tego procesu z uwagi na brak regulacji prawnej. Propozycja wprowadza tę możliwość. Przypominam, że nie te komitety wybierają, tylko organizują proces wyboru przedstawiciela ekonomii społecznej do komitetu monitorującego – odpowiednio krajowego i odpowiednio regionalnych. W tych poprawkach jest to określone i jest dokonana ta propozycja. Zapisy ustawy wdrożeniowej, która po prostu dodaje te elementy ekonomii społecznej w zakresie komitetów monitorujących… Przypomnę, jak ta sprawa była już podnoszona, tylko nie mogła znaleźć swojego finału z uwagi na brak regulacji prawnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że opinia ministerstwa co do tej poprawki jest negatywna.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki zgłoszonej przez pana posła Tadeusza Tomaszewskiego z Lewicy? Jeszcze przed głosowaniem… Przepraszam, bo jeszcze BL. Przepraszam najmocniej.

Legislator Łukasz Nykiel:

W kwestii formalnej, pani przewodnicząca. Przychylamy się do wniosku pana posła Tomaszewskiego, żeby poprawkę nr 7 – to jest zestawienie pana posła – przegłosować łącznie z poprawkami nr 9 i 12. Czyli tylko z tym zastrzeżeniem prosilibyśmy głosować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że jeżeli ją przegłosujemy z poprawką… Czyli poprawki nr 7, 9 i 12. Jeżeli przegłosujemy, to już nie wracamy do tamtych poprawek, tak? Dobrze. W takim razie głosujemy nad poprawką nr 7 z poprawkami nr 9 i 12. Zostały zgłoszone przez pana posła Tadeusza Tomaszewskiego.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

11 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

16 głosów przeciw, czyli poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Czy są inne poprawki do art. 47? Nie słyszę, zatem art. 47 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 48. Bardzo proszę. Poprawkę ma pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mówiliśmy o tym w czasie pierwszego czytania. Chodzi o wzmocnienie regionalnych komitetów rozwoju ekonomii społecznej. Propozycja zmierza do tego, żeby krajowy komitet składał się z 30 członków, w tym również przedstawicieli regionalnych komitetów rozwoju ekonomii społecznej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 48? Bardzo proszę, BL. Uwaga.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy pytanie do strony rządowej w zakresie pkt 6.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, ale to może najpierw pani minister odniesie się do poprawki pana Tadeusza Tomaszewskiego.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Negatywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To negatywnie. Pani minister, i teraz pytanie BL.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tutaj pytanie do pkt 6. W skład krajowego komitetu mają wchodzić przedstawiciele m.in. związków zawodowych i organizacji pracodawców. Nie ma w tym przepisie doprecyzowania, iż chodzi o przedstawicieli organizacji pracodawców i związków zawodowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego. W takiej sytuacji, gdyby było to doprecyzowanie, byliby to przedstawiciele kilku organizacji pracodawców i związków zawodowych, tych największych. Nie ma tego doprecyzowania, więc wskazujemy, że liczba związków zawodowych – z tego, co sprawdzaliśmy – na terenie Polski jest chyba w okolicach półtora tysiąca. Jest więc pytanie, czy w skład krajowego komitetu mógłby wejść przedstawiciel każdego związku zawodowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Odnosząc się do przedstawicieli związków zawodowych i organizacji pracodawców, nie było intencją projektodawcy, aby ograniczyć ich wybór do tych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego (RDS). Jednakże szczegółowy tryb zgłaszania kandydatów na członków krajowego komitetu będzie określało rozporządzenie ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Przedmiotowa propozycja będzie formalnie uzgadniana w ramach prac nad aktem wykonawczym, nad tym rozporządzeniem. Jednocześnie w pewnych okolicznościach uzasadnione może być zaproszenie do prac w komitecie np. przedstawicieli związków zawodowych działających w branży usług społecznych, które nie są reprezentowane w RDS.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie głosujemy nad poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki zgłoszonej przez pana posła Tadeusza Tomaszewskiego z klubu Lewicy? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nikt widzę. Proszę zatem o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

9 głosów za, 16 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

16 głosów przeciw, tak że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Artykuł 48 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 49. Czy są uwagi? Nie słyszę. Rozpatrzony.

Artykuł 50 rozpatrzony.

Artykuł 51. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponujemy art. 51 w ust. 3 nadać nowe brzmienie, aby zwrot kosztów podróży przysługiwał nie tylko członkom krajowego komitetu, którzy są przedstawicielami podmiotów ekonomii społecznej, ale także ekspertom oraz innym osobom niebędącym członkami komitetu. Proponujemy również, by przedmiotowy zwrot kosztów przysługiwał za udział w pracach krajowego komitetu, a nie tylko za udział w jego posiedzeniach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia ministerstwa.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Opinia ministerstwa pozytywna. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, muszę przyznać, że tutaj mamy pewne wątpliwości. Oczywiście zgadzamy się z tym, że przepis może powinien być rozszerzony również na osoby, które nie są wyłącznie członkami krajowego komitetu. Natomiast mamy wątpliwość co do zmiany, że zwrot kosztów będzie przysługiwał nie tylko za udział w posiedzeniach, ale również za udział w – tak nazwanych tutaj – pracach krajowego komitetu. Dlaczego? Dlatego że tym osobom ma przysługiwać zwrot kosztów podróży na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie Kodeksu pracy. Przepisy wykonawcze dotyczą zwrotu kosztów podróży urzędników państwowych podróżujących służbowo w kraju bądź za granicą. Zwrot kosztów podróży należy się w sytuacji, kiedy podróżujemy z miejsca A do miejsca B. Tak rzeczywiście jest, jeżeli ta osoba bierze udział w posiedzeniu krajowego komitetu, a mieszka poza Warszawą i musi dojechać. Tak było też w projekcie z druku, iż tym członkom krajowego komitetu przysługiwał zwrot kosztów podróży za udział w posiedzeniach krajowego komitetu. Natomiast za udział w pracach krajowego komitetu będzie w tej chwili przysługiwał zwrot kosztów podróży i teraz jest pytanie. Jakiego rodzaju prace krajowego komitetu, poza udziałem w posiedzeniach, wiążą się ze zwrotem kosztów podróży? To jest pytanie. My nie widzimy tutaj podstaw do tego, żeby to aż tak rozszerzać. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Przekazuję głos.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista w Wydziale do spraw Prawnych i Legislacji w Departamentu Ekonomii Społecznej i Solidarnej MRiPS Jan Karpowicz:

Dzień dobry państwu. Jan Karpowicz, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę bliżej mikrofonu, bo nie słychać.

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jan Karpowicz:

Bliżej? Dobrze, już się zbliżam. Jak wiemy, posiedzenia krajowego komitetu zwoływane są przez ministra. Ustawa ma na uwadze takie posiedzenia plenarne, które będą się

odbywać głównie w siedzibie ministerstwa, ale prace krajowego komitetu mogą polegać również na delegowaniu członka do udziału w konferencjach czy innych zjazdach na terenie całego kraju, a także na pracach grup roboczych, których posiedzenia są zwoływane pomiędzy posiedzeniami i tam właściwie odbywa się prawdziwa praca komitetu. Dlatego chcieliśmy przyznać zwrot kosztów podróży tym członkom, którzy są przedstawicielami podmiotów ekonomii społecznej, bo pozostałym członkom, rekrutującym się z jednostek samorządu terytorialnego czy organów administracji publicznej, przysługuje delegacja w ramach ich urzędów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, to jeszcze uściślijmy. Rozumiem, że to chodzi o zwrot kosztów podróży, ale też i w pracach, tak? A kto będzie nadzorował ich pracę? Ile ta praca będzie… Jak będzie wyglądać ta praca? Za co będą mieć płacone? Czy ktoś będzie w ogóle kontrolował ilość pracy, którą wykonują? Tutaj nie jest to dookreślone.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Kto będzie te delegacje wystawiał? Proste.

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jakub Szewczyk:

Jeśli można, chciałem przeciąć te wątpliwości. To nie jest tak, że członkowie komitetu będą sami sobie organizować pracę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Nie. My to wiemy.

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jakub Szewczyk:

Tę pracę organizuje przewodniczący komitetu, czyli minister. Może on np. zwołać posiedzenie, które nie jest posiedzeniem komitetu, czyli grupy, jakiegoś ciała, tak jakby podkomisji. Po to, żeby zabezpieczyć możliwość sfinansowania tylko kosztów podróży dla osób, które uczestniczyć będą w posiedzeniu takiej grupy roboczej czy też zostaną przez komitet wydelegowane do tego, żeby reprezentować go na jakimś wydarzeniu poza miejscem zamieszkania. Ten koszt będzie sfinansowany. Piecza zarówno w kwestii zadań komitetu, które taką refundację kosztów podróży mogłyby umożliwić, jak i jeżeli chodzi o same środki finansowe, pozostaje cały czas w zakresie działań ministra. Tak jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak to rozumiem. Dobrze.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę, zatem poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Artykuł 51. Czy są jeszcze inne uwagi? Rozpatrzony.

Artykuł 52 rozpatrzony.

Artykuł 53 rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 54. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Artykuł 55 rozpatrzony.

Artykuł 56. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proponujemy w art. 56 po ust. 2 dodać ust. 2a. W dostarczonych poprawkach mają państwo jego brzmienie. Jest to rozwiązanie analogiczne do rozwiązania zastosowanego w art. 48 ust. 3 projektu ustawy, dotyczącego Krajowego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej. Proponujemy wskazać sytuacje, w których następuje odwołanie członka tego komitetu przez marszałka województwa. To jest pierwsza z poprawek do tego artykułu.

Druga poprawka, którą od razu omówię, dotyczy art. 56 ust. 3. Także proponujemy nowe brzmienie, by zakres przedmiotowy uchwały zarządu województwa obejmował obok organizacji oraz trybu powołania członków i działania regionalnego komitetu także koszty funkcjonowania tego komitetu. Organ będzie uprawniony do określenia wysokości kosztów obsługi administracyjno-biurowej, wypłaty diet czy zwrotu kosztów podróży. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do poprawki nr 14, jak również i poprawki nr 15.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie ma, zatem uznaję, że Komisja przyjęła poprawki.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 56.

Artykuł 57. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

W takim razie jesteśmy w art. 58. Bardzo proszę, bo rozumiem, że jest poprawka. Pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Tak. Bardzo dziękuję. W art. 58 proponujemy skreślić ust. 1. To jest poprawka nr 16. Proponujemy tę poprawkę przegłosować łącznie z poprawką nr 19. W poprawce nr 16 uznaje się, że nie ma potrzeby szczegółowego regulowania zakresu danych przetwarzanych przez przedsiębiorstwo społeczne. To, które jest czynione przez przedsiębiorstwo społeczne, jeśli chodzi o przetwarzanie danych osobowych, jest wystarczające. Z kolei w poprawce nr 19 zmiana polega na wprowadzeniu właściwych odesłań do zakresu danych osobowych podlegających zabezpieczeniom zapobiegającym nadużyciom, o których mowa w art. 64 projektu ustawy. Poprawki nr 16 i 19 do łącznego głosowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17? Nie słyszę, zatem poprawka nr 17 została rozpatrzona.

Artykuł 61 rozpatrzony.

Artykuł 62. Są uwagi? Rozpatrzony.

Artykuł 63. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. W art. 61 proponujemy…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

W art. 63.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Artykuł 63. Bardzo dziękuję. Zbyt szybko chyba to robię, bo zobaczyłam dalej jedynkę w tekście. W art. 63 proponujemy nadać nowe brzmienie ust. 1. W związku z możliwością uczestnictwa w posiedzeniach regionalnego komitetu rozwoju ekonomii społecznej osób niebędących jego członkami uzupełniono art. 63 ust. 1 o wskazaną kategorię osób, umożliwiając marszałkowi województwa przetwarzanie ich danych osobowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Poprawka została zaopiniowana pozytywnie przez Komisję.

Artykuł 63 rozpatrzony.

Artykuł 64 rozpatrzony.

Artykuł 65. Biuro Legislacyjne ma uwagi przy art. 65.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Mamy pewną uwagę i wątpliwość. Chcielibyśmy tutaj zapytać stronę rządową, czy potrzebne są wyrazy „działających w celu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia … o ekonomii społecznej". Dlaczego? Dlatego że dalej mówimy o tym, że dochody przedsiębiorstw społecznych działających w celu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, a ten cel to jest właśnie reintegracja społeczna i zawodowa, „wydatkowane w roku podatkowym na cele związane z reintegracją społeczną i zawodową swoich pracowników w części niezaliczonej do kosztów uzyskania przychodów" miałyby być zwolnione z podatku CIT. Teraz pytanie, czy to doprecyzowanie „działających w celu" jest potrzebne. Przedsiębiorstwo społeczne, ażeby być wpisane na listę tych przedsiębiorstw, musi działać w jednym z tych dwóch celów określonych w ust. 1 pkt 1 i 2. A dalej mamy doprecyzowane, że dochody te są wydatkowane w roku podatkowym na cele związane właśnie z reintegracją społeczną. Czy nie należałoby skreślić wyrazów „działających w celu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia … o ekonomii społecznej" jako zbędnych? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jakub Szewczyk:

Dziękuję. Chciałem zaznaczyć, że to doprecyzowanie jest potrzebne. Taki kształt też uzgodniliśmy z Ministerstwem Finansów. Chodzi o to, że z tego podatku zwolnione są te przedsiębiorstwa społeczne, które działają w celu reintegracji zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, ale mogą jednakże funkcjonować przedsiębiorstwa działające w celu realizacji usług społecznych i ich to zwolnienie nie dotyczy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, panie dyrektorze, że te przedsiębiorstwa społeczne, które działają w celu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, które w roku podatkowym wydatkowałyby środki na cele związane z reintegracją społeczną, nie będą zwolnione wtedy z podatku CIT. Tak? Rozumiem, że pan mówi o tym, że chodzi o te przedsiębiorstwa społeczne, które działają w celu reintegracji, czyli jeśli te przedsiębiorstwa wydatkują środki w roku podatkowym na cele związane z reintegracją społeczną, to są zwolnione. Natomiast jeżeli będzie przedsiębiorstwo społeczne działające w celu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, czyli realizacji usług, a będzie wydatkowało na cele związane z reintegracją społeczną, jeżeli jest to w ogóle możliwe, to wtedy nie byłoby zwolnione, jak rozumiem, z CIT.

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jakub Szewczyk:

Jest to możliwe, ale nie będzie zwolnione.

Legislator Łukasz Nykiel:

Okej. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czyli zostawiamy tak jak w przedłożeniu.

Czy są inne uwagi do art. 65? Nie słyszę.

Artykuł 66. Tutaj mam trzy poprawki. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Do art. 66 mam cztery poprawki.

Poprawka nr 20. W art. 66 pkt 2 lit. b, dotyczącym art. 21 ust. $2f^2$, proponujemy skreślić wyrazy, cytat: „elementy i”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

To do pkt 1, tak?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Mam poprawkę do pkt 2 i 4, ale może omówiłabym, bo już…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wszystkie czy wrócimy?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

To mam omawiać, czy mam oddać głos pani poseł?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Może pani poseł, bo zrobilibyśmy to chronologicznie, bo mamy pierwszy…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dobrze. To pani poseł Gill-Piątek, tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tak. Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Tak. Państwo mają tę naszą poprawkę, dostarczoną w brzmieniu, które w tej chwili zmieniam, bo chodzi o to, żeby wykreślić właśnie słowo „nieodpłatnych”, co dotyczy praktyk, dlatego że nie znajduje uzasadnienia utrzymanie rozwiązania przewidującego nieodpłatne praktyki u pracodawcy. Uważamy, że na pewno jest to forma wyzysku. Powinno być to po prostu zlikwidowane, dlatego wnioskujemy o zmianę w art. 66 brzmienia pkt 1, polegającą na wykreśleniu słowa „nieodpłatnych”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. To najpierw prosimy o odniesienie się ministerstwa do tej poprawki. To poprawka piąta. Przepraszam. Tylko zapytam, czy państwo mają te poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Nasza opinia jest negatywna, bo wbrew temu, co tutaj mówi pani poseł, wcale nie byłoby to korzystne dla uczestników.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie głosujemy nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki, którą zgłosiła pani poseł Hanna Gill-Piątek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

8 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Było 15 głosów przeciw, zatem poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Teraz mamy jedną poprawkę, którą pani poseł już omówiła. Tak?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jeszcze nie skończyłam, to może przypomnę. Artykuł 66 pkt 2 lit. b. Poprawka dotyczy ustawy o rehabilitacji tj. elementów i wzorów informacji składanych przez pracodawców. Proponujemy wykreślić wyrazy „elementy i" w uwagi na to, że elementy informacji będą mieścić się we wzorze informacji. W związku z tym dodatkowe wskazanie elementów informacji w upoważnieniu ustawowym naszym zdaniem jest bezprzedmiotowe.

Kolejna poprawka też dotyczy art. 66 pkt 4. W art. 26g ust. 1 pkt 1 proponujemy nowe brzmienie. Przeredagowanie przepisu dotyczącego udzielenia wsparcia na utworzenie stanowiska pracy w spółdzielni socjalnej dla osoby niepełnosprawnej skierowanej przez powiatowy urząd pracy. Doprecyzowujemy okres wymaganego zatrudnienia osób niepełnosprawnych przez pracodawców ubiegających się o wsparcie. Ponadto proponujemy wykreślenie słowa „jednorazowo". Przepis nie precyzuje, do czego ma odnosić się jednorazowość. Usunięcie tego wyrazu będzie miało pozytywny wpływ na poziom zatrudnienia osób niepełnosprawnych, bowiem umożliwi wielokrotne korzystanie z tego instrumentu wsparcia i tworzenie nowych miejsc pracy.

Kolejna poprawka także do pkt 4 odnosi się w art. 66. Jest to poprawka nr 22. W upoważnieniu do wydania rozporządzenia do ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych przewiduje się doprecyzowanie określonych w ustawie zasad związanych z otrzymaniem przez przedsiębiorstwo społeczne lub spółdzielnię socjalną środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na utworzenie stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej oraz finansowanie kosztów jej płacy. Proponujemy wykreślić wyrazy „elementy i". Uzasadnienie jest podobne jak poprzednio.

Jeszcze jedna, ostatnia poprawka do pkt 5 w art. 66. Chcemy dodać art. 26h po art. 26g. Pełne brzmienie mają państwo w poprawce nr 23. Mają państwo treść tej poprawki. Ponieważ status przedsiębiorstwa społecznego może przysługiwać także podmiotowi ekonomii społecznej, który może być członkiem spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, proponujemy, aby warunkiem udzielenia kredytów, o których mowa w ustawie o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, było również zabezpieczenie ich zwrotu w formie blokady rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo -kredytowej. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy cztery poprawki do art. 66. Opinia rządu co do tych poprawek.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o te poprawki, to po pierwsze proponujemy, ażeby poprawki nr 20 i 22 były przegłosowane łącznie. W jednym głosowaniu. Natomiast pozostałe poprawki nie są ze sobą ściśle związane merytorycznie.

Co do wszystkich poprawek, poza poprawką nr 21, nie zgłaszamy uwag. A w sprawie poprawki nr 21 chcielibyśmy zapytać panią poseł i być może stronę rządową, bo najlepiej orientuje się w tematyce ustawy o rehabilitacji. Zmiana w art. 26g ust. 1 pkt 1 polega m.in. na tym, ażeby okres zobowiązania do utrzymania zatrudnienia osoby niepełnosprawnej na utworzonym stanowisku pracy był limitowany od 12 miesięcy do 24 miesięcy. Teraz pytanie BL jest następujące, gdyż po pierwsze jest to zmiana względem ustawy obowiązującej, jak również względem tego przepisu, który występuje w druku. Czy chodzi tylko i wyłącznie o zobowiązanie do utrzymania zatrudnienia tej osoby na utworzonym stanowisku pracy, czy też jest to limitowanie zatrudnienia tej osoby do 24 miesięcy, bo do końca jasno to z przepisu nie wynika? Choć my raczej skłaniamy się ku tej interpretacji, iż chodzi tylko o zobowiązanie do utrzymania zatrudnienia tej osoby na stanowisku do 24 miesięcy, natomiast samo zatrudnienie może być dłuższe niż 24 miesiące. Prosilibyśmy tylko o potwierdzenie, że tak rzeczywiście jest.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani poseł, czy…

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Chodzi o zobowiązanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, czyli w takim razie mamy poprawki nr 20 i 22. Opinia ministerstwa co do tych poprawek. Rozumiem, że pozytywna. Tak?

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja przyjęła te poprawki.

Poprawka nr 21. Opinia.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę, zatem uznaję, że poprawka została rozpatrzona.

Poprawka nr 23. Opinia.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem uznaję, że Komisja rozpatrzyła tę poprawkę.

Rozpatrzyliśmy art. 66. Jeszcze BL, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, jeszcze uwaga do art. 66. Chcielibyśmy prosić o uzupełnienie nowelizacji ustawy o rehabilitacji o zmiany w art. 35a i w art. 46. Zmiany, które proponujemy, są konieczne ze względów legislacyjnych. Chodzi o korektę odesłań, które są zawarte w ust. 1 pkt 9a dotyczącym art. 35a, jak również w art. 46 w pkt 7. Te zmiany zostały uwidocznione w tym materiale, który został przekazany państwu posłom. Prosimy tylko o potwierdzenie, że strona rządowa zgadza się na uzupełnienie tej nowelizacji w tym zakresie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, strona społeczna.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jerzy Płókarz, Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, jest taka prośba społeczników, aby przeanalizować jeszcze do drugiego czytania, bo rozumiem, że w tym momencie raczej to nie będzie możliwe, ale dotyczy to zawartych w ustawie obowiązków zwrotu pieniędzy. W art. 66 jest zwrot proporcjonalny, na domiar jeszcze nie mniejszy niż 1/16 ogółu otrzymanych środków. Są to środki na utworzenie miejsca pracy. Może to spowodować sytuację, że organizacja społeczna czy właśnie taki podmiot stworzy miejsce pracy, wyda środki, a bezrobotna osoba zgłoszona jako pracownik po prostu odejdzie i nie znajdzie następnego. Skąd on ma wziąć środki na zwrot, na wyłożenie tych pieniędzy?

Żeby już nie zajmować czasu przy następnym punkcie tego samego typu, w art. 70 jest jeszcze większa restrykcja, a mianowicie zwrot wszystkich otrzymanych środków. Wydaje mi się, że ten przepis, to uwarunkowanie będzie jednym z głównym hamulców

w stosunku do organizacji, które chciałyby podjąć tak pożyteczną działalność w oparciu o tę ustawę, prawda?

Sugerowałbym, żeby się zastanowić i zastosować rozwiązanie, że chodzi o zwrot środków niewykorzystanych. Pani minister, czy w ogóle w ustawie musimy wprowadzać obligatoryjność zwrotu środków? Jest to *de facto* zawarcie umowy cywilnoprawnej, a więc i tak minister w razie stwierdzenia, że podmiot się nie wywiązał, będzie mógł według swojego uznania i swojej oceny, na ile jest to niewywiązanie się zawinione przez dany podmiot, żądać lub nie żądać… Przy wpisie obowiązku ustawowego zwrotu minister będzie miał *de facto* związane ręce. Myślę, że warto to rozważyć. Kiedyś już to podnosiłem przy umowach, że każdemu zdarza się, że jest nietrafna inwestycja. Rząd, obojętnie jakiej opcji, przecież często prowadzi jakieś działania, wydaje na to środki, a nie ze swojej winy nie osiągnie efektu. Wina powinna decydować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pani minister…

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Tak. Tylko chciałam jeszcze powiedzieć, że my to oczywiście przeanalizujemy, ale mam pytanie do pana. Czy chodzi panu o taką sytuację jak np. w przypadku wcześniejszego zwolnienia się samego pracownika przed upływem tego czasu, bo wtedy podmiot powinien uzupełnić etat, by nie było wakatu, żeby skorzystać z tych środków, żeby nie trzeba było ich zwracać? Rozumiem, że chodzi panu o taką sytuację, kiedy nie można np. znaleźć takiego pracownika.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Dokładnie tak. Chodzi o to, że możemy żądać od niego, jeżeli… Po pierwsze, jeśli chodzi o środki wydane, można ich żądać w przypadku, kiedy nastąpiła wina drugiej strony – tego podmiotu.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Tak, tak. Myślę, że jak najbardziej jest to do rozważenia, żeby proporcjonalnie…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Mam rozumieć, że…

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

A środki niewykorzystane…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Rozumieć, że pani minister się nad tym pochyli.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Artykuł 66 rozpatrzony.

Artykuł 67 rozpatrzony.

Artykuł 68 rozpatrzony.

Artykuł 69 rozpatrzony.

Artykuł 70. Jak widzę, mamy poprawki do art. 70. Tak, Joanna Borowiak. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Mam poprawkę do art. 70 pkt 2.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

A pani poseł ma do pkt 1.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Wręcz do punktu, który stanie się pkt 1, szanowna pani przewodnicząca, ponieważ postulujemy, żeby ten punkt jako pkt 1 znalazł się przed pkt 2, którym stanie się obecny pkt 1. Zmiana ta polega na tym, że wobec nikłej współpracy pomiędzy podmiotami

świadczącymi usługi wsparcia z powiatowymi urzędami pracy niezbędne jest wyraźne wskazanie, że oba podmioty realizujące działania powinny ze sobą współpracować. Jest to więc dodanie zmiany określającej w sposób wyraźny współpracę z powiatowymi urzędami pracy. Jest jeszcze jedna zmiana uzupełniająca, ale głównym sensem tej poprawki jest właśnie poprawienie zasad, takie usankcjonowanie współpracy z urzędami pracy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Rozumiem. Lewica też ma tę poprawkę. Nie wiem, czy pan poseł… Rozumiem, że ona jest tożsama. Teraz opinia ministerstwa.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Odnieść się do postulatu pani poseł, tak? Te działania są możliwe już obecnie, przy czym ich skala i skuteczność zależne są od poziomu aktywności i jakości współpracy pomiędzy całym sektorem ekonomii społecznej a instytucjami administracji publicznej oraz ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej (OWES). Wprowadzenie mechanizmów obligatoryjnych wymaga analizy ewentualnych zmian w regulacjach dotyczących rynku pracy, ale także analizy pod kątem kosztów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Negatywna opinia. Dobrze. W takim razie od razu przegłosujemy tę poprawkę. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki zgłoszonej przez panią poseł Hannę Gill-Piątek? Rozumiem, że Lewica też ma tożsamą poprawkę na 10. Kto jest za? Biuro jeszcze. Przepraszam.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca. Poprawka pana posła Tomaszewskiego z Lewicy w naszej ocenie nie jest jednak poprawką tożsamą.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale pan poseł nie zgłaszał, jakby nie poszerzał… Zgodził się z tym. Nie zawnioskował o tę poprawkę w ogóle, tylko…

Legislator Łukasz Nykiel:

Czyli pan poseł w ogóle wycofuje poprawkę?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

W tym momencie ona co do idei była wspólna. Jeśli jest tak, że jest to inny zapis, to wycofuję. Dobrze? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze. Głosujemy nad poprawką pani poseł Gill-Piątek.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki zgłoszonej przez panią poseł? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

11 głosów za, 15 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Joannę Borowiak. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponujemy w tym artykule nadać nowe brzmienie pkt 2 lit. b. Proponowana zmiana jest konsekwencją uchwalonej przez Sejm, a obecnie procedowanej w Senacie ustawy o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Opinia rządu co do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Biuro Legislacyjne, dziękuję. Zatem Komisja pozytywnie zaopiniowała tę poprawkę i tym samym…

Dopytać? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Teresa Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Chciałam dopytać tak już od strony praktycznej, ponieważ faktycznie, żeby ekonomia społeczna się rozwijała, musi być dobra współpraca z urzędami pracy jako podmiotami, które mają środki na wspieranie ekonomii społecznej. Poprawka pani poseł Gill-Piątek w zasadzie otworzyła taki tok myślenia, bo jeżeli podmioty ekonomii społecznej w zasadzie nie są związane z samorządem. Są instytucjami, które działają – można powiedzieć – w obszarze społecznym. Czy nie warto byłoby się zastanowić nad takim rozwiązaniem, że rada powiatu ustala program współpracy w obszarze rozwoju ekonomii społecznej? Słuchajcie, to jest bardzo ważne. Taka arbitralna decyzja urzędu pracy: „Temu dam, temu nie dam, nie mam, bo mam na inne cele" jest bardzo niebezpieczna dla tego projektu. Żeby była równość podmiotów wobec urzędów pracy, dobrze byłoby, żeby to rada powiatu podejmowała taki program i ustalała jasne zasady. Uważam, że należy wskazać również, że jeżeli przedsiębiorca, który zatrudnia pełnosprawnych i niepełnosprawnych, a ma też możliwość sięgania po środki na utworzenie miejsca pracy, na rozwój swojej firmy, tutaj tę preferencję powinniśmy zaznaczyć jako posłowie zajmujący się polityką społeczną. Taka prośba do ministerstwa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o odniesienie się.

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jakub Szewczyk:

Bardzo dziękuję. Chciałem się przede wszystkim odnieść do kwestii programowej nawet na szczeblu powiatowym. W projekcie ustawy przewidziano rozwiązania dotyczące zmiany ustawy o pomocy społecznej, na gruncie której już dzisiaj funkcjonują strategie rozwiązywania problemów społecznych, czyli obowiązkowe dokumenty, które powstają i w gminach, i w powiatach. W województwach to się trochę inaczej nazywa, ale generalnie każda gmina i każdy powiat ma taki dokumenty. My te dokumenty zmieniamy, rozszerzając je o kwestie związane z ekonomią społeczną, żeby ta problematyka była wpisana w szerszy kontekst spraw społecznych.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Czyli to będzie w innej ustawie…

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jakub Szewczyk:

Tak. W ustawie o ekonomii społecznej jest zmiana ustawy o pomocy społecznej, która wprowadza właśnie tę materię. Dziękuję.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

W tym kierunku, o którym mówiłam.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękujemy. Zatem art. 70 został rozpatrzony.

Artykuł 71. Nie ma uwag, zatem rozpatrzony.

Artykuł 72. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak. Już sprawdzę, tutaj pkt 1…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

U mnie jest dodanie pkt 2a w brzmieniu…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo serdecznie. W naszej poprawce w art. 72 dodaje się pkt 2a w podanym brzmieniu i jakby wynikowo w pkt 3 zmienia się brzmienie lit. a. W uzasadnieniu powiem, że propozycja zawarta w projekcie ustawy dyskryminuje w tej chwili spółdzielnie socjalne.

O ile założenie przedsiębiorstwa społecznego w formie spółki *non profit* wymaga trzech osób, w tym 30% osób uznanych za zagrożone wykluczeniem społecznym lub bez wymogu zatrudniania takich osób w przypadku realizacji usług społecznych, to w przypadku spółdzielni socjalnych wymaganych jest pięć osób, w tym 50% osób wykluczonych lub 30% w przypadku realizowania niektórych usług społecznych. Tutaj chodzi o… Chyba że autorzy ustawy idą w takim kierunku, że spółka *non profit* ma mieć taką przewagę nad spółdzielnią socjalną. Poprawka dąży do pewnego wyrównania tej sytuacji. Proszę Wysoką Komisję o jej przyjęcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, to w takim razie, bo widzę, że one, pomimo że są inaczej zapisane, ale jest bardzo…

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Nie wiem, czy nie mamy tutaj podobnych intencji. W art. 72 po pkt 3 proponujemy dodać pkt 3a. Poprawka dotyczy zrównania limitu zatrudnienia w spółdzielniach posiadających statut przedsiębiorstwa społecznego z limitem wynikającym z projektu ustawy, określonym dla przedsiębiorstw społecznych. Chodzi o to, by było to nie mniej niż 50%.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka trochę inna. Bardzo proszę o opinię. Intencja podobna, tak? Bardzo proszę o opinie ministerstwa, najpierw może co do poprawki pani poseł Hanny Gill-Piątek.

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jakub Szewczyk:

Tak. Jeśli można, to tutaj są dwie kwestie.

Po pierwsze, jeśli chodzi o spółdzielnie socjalne, to w ustawie zaproponowaliśmy takie rozwiązanie, dzięki któremu spółdzielnia socjalna może mieć obniżony wymóg dotyczący zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, jeżeli uzyska status przedsiębiorstwa społecznego. To, o czym pani poseł mówiła, także jeżeli chodzi o trzy osoby, już jest w ustawie o spółdzielniach socjalnych. Spółdzielnia socjalna po rejestracji może mieć trzech pracowników, zdaje się, że przez rok, a potem skład osobowy musi uzupełnić faktycznie do pięciu osób, ale zaczyna z takiego samego pułapu jak każde inne przedsiębiorstwo społeczne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Prezes Ogólnopolskiego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Socjalnych Cezary Miżejewski:

Pani przewodnicząca, rzeczywiście konstrukcja tego zapisu… Dziękuję pani poseł za zgłoszenie tej poprawki, bo ta konstrukcja jest obecna w ustawie. Powiedziałbym, że jest co najmniej dziwna. Otóż w przypadku przedsiębiorstwa społecznego można mieć trzy osoby minimum, w tym 30% osób zagrożonych wykluczeniem, czyli jedną albo nie mam żadnego limitu, jeżeli realizuję usługi społeczne. Natomiast w przypadku spółdzielni socjalnej zaproponowano konstrukcję: „Musisz mieć pięć osób i co najmniej trzy osoby zagrożone wykluczeniem, ale jak staniesz się przedsiębiorcą społecznym, to sobie możesz ten limit zmniejszyć”. To tak naprawdę od razu stawia na… Czyli najpierw muszę przyjąć surowsze warunki, że jak przyjmę status, to dostanę łagodniejsze, ale to oznacza, że nikt nie będzie się rwał do zakładania spółdzielni socjalnej, tylko od razu założy sobie inną formułę, która będzie dużo łatwiejsza. To fakt pierwszy.

Po drugie w ustawie o spółdzielniach był też zawarty limit. Mniejszy limit może być w przypadku realizacji usług społecznych w starej definicji. Projektodawca w ustawie o ekonomii społecznej wprowadza definicję usług społecznych, ale w ustawie o spółdzielniach pozostawia stary, znacznie węższy zapis. Chodzi więc o ujednolicenie warunków funkcjonowania spółdzielni socjalnych – jak przedsiębiorstwa społeczne. Nie może być tak, że teraz każdy, kto dostanie te przepisy ustawy, powie: „Najpierw fundacja albo spółka. Spółdzielnia jest dużo trudniejszą formą. Co prawda później mogę stać się przedsiębiorstwem, ale to później może nastąpić albo i nie”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ministerstwo. Tak, to jest poprawka. Cały czas dyskutujemy o poprawce pani poseł.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:
To, jeśli tak, to mamy negatywne…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Opinia jest negatywna, tak? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Biuro Legislacyjne nie zgłasza tutaj uwag. Poprawka ma charakter merytoryczny. Tak, zmienia te ilości.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Merytoryczny. Rozumiem. W takim razie głosujemy nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki zgłoszonej przez panią Hannę Gill-Piątek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:
8 głosów za, 14 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez panią poseł Joannę Borowiak. Opinia była pozytywna, tak?

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę poprawkę.

Artykuł 72 rozpatrzony.

Artykuł 73. Tutaj mam poprawkę. Proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):
Bardzo dziękuję. Proponujemy nadać nowe brzmienie art. 73. Projekt ustawy o ekonomii społecznej upoważnia wojewodę do wydania zaświadczenia potwierdzającego spełnianie przez przedsiębiorstwa społeczne przesłanek wynikających z ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz potwierdzenia aktualności wydawanego zaświadczenia. Proponujemy, aby zwolnienie z opłaty skarbowej dotyczyło zarówno zaświadczenia, jak i potwierdzenia aktualności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:
Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy są inne poprawki do art. 73? Nie słyszę, zatem uznaję, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Artykuł 73 rozpatrzony.

Artykuł 74. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Artykuł 75 rozpatrzony.

Artykuł 76. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):
Bardzo dziękuję. Zgłaszam kolejną poprawkę. W art. 76 proponujemy też nadać nowe brzmienie. Zmiana ma charakter legislacyjny i doprecyzowujący. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):
Bardzo dziękuję. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:
Pozytywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisja poprawkę zaakceptowała.

Artykuł 76 rozpatrzony.

Artykuł 77 rozpatrzony.

Artykuł 78 rozpatrzony.

Artykuł 79… Artykuł 78? Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chodzi o rozszerzenie art. 78 o art. 78a, mianowicie o to, że regionalne programy rozwoju ekonomii społecznej, o których mowa w art. 54, powinny być przyjęte w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Prosiłbym jednocześnie panią minister o odpowiedź na pytanie, kiedy będą przyjmowane czy zmieniane regionalne programy rozwoju ekonomii społecznej na bazie przyjmowanej ustawy. Bez tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, bardzo proszę. Mamy poprawkę i pytanie.

Główny specjalista w departamencie MRiPS Jakub Szewczyk:

Tak. Jeżeli chodzi o kwestię tego, kiedy te programy będą przyjmowane, to ustawa tego nie rozstrzyga. Właściwie w większości województw takie regionalne programy rozwoju ekonomii społecznej funkcjonują, tak samo jak np. funkcjonuje „Krajowy program rozwoju ekonomii społecznej", po prostu w oparciu o przepisy ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Myślę, że w tym sensie i w tym duchu urzędy marszałkowskie albo będą już miały te programy, albo po prostu po wejściu w życie ustawy, jeżeli będą potrzebowały zmienić je lub uchwalić, będą miały na to czas. Jeszcze chciałem tylko dodać, że ustawa o ekonomii społecznej nie wprowadza zasadniczych zmian w zakresie… Nie określa zakresu tych programów, a więc prawdopodobnie będzie można uznać, że te programy rozwoju, które funkcjonują już teraz na poziomie regionalnym, będą wypełniać ustawowy obowiązek dotyczący właśnie przyjęcia programów regionalnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Ustawa wprowadza m.in. plan finansowy, czego wcześniej nie było. Wobec tego jest pytanie, czy jeśli my jako ustawodawca nie określimy żadnego terminu, to osiągniemy też zakładany cel, bo chodzi o to, żeby jednak ewentualnie nowe instrumenty z ustawy o ekonomii społecznej znalazły się w tych regionalnych programach, nie tak odłożone *ad hoc*, bo ktoś – konkretnie województwo – interpretując, może uznać, że dotychczasowy program jest w pełni wystarczający. W związku z tym powstaje pytanie, czy jednak nie powinniśmy odpowiednim przepisem zachęcić do analizy aktualnych programów i ewentualnie ich modyfikacji. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Panie pośle, przeanalizujemy to.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. W takim razie mamy zgłoszoną poprawkę. W związku z tym ją przegłosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki zgłoszonej przez pana Tadeusza Tomaszewskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Rozumiem, że… Kto się wstrzymał? Poproszę o podanie wyników. Nikt się nie wstrzymał.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

10 głosów za, 14 głosów przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zatem poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Artykuł 78 rozpatrzony.

Artykuł 79 rozpatrzony.
Artykuł 80 rozpatrzony.
Artykuł 81 rozpatrzony.
Artykuł 82 rozpatrzony.
Artykuł 83 rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy szczegółowe rozpatrzenie projektu ustawy o ekonomii społecznej. Jeszcze raz przypominam, że Komisja upoważniła BL do dokonania poprawek redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy. W takim razie przegłosujemy całość projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Ustawa jednogłośnie, pani minister, została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Sekretarz stanu w MRiPS Anita Czerwińska:

Bardzo dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Został nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję panią poseł Joannę Borowiak. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wynik? 19 głosów za. Powiedziałam, że jednogłośnie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Pani przewodnicząca, panie posłanki i panowie posłowie, na poprzednim posiedzeniu Komisji pani przewodnicząca deklarowała, że…

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale to pytanie już padło, panie pośle.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Wiem, że było, tylko chciałbym potwierdzenia, czy na pewno w lipcu nie odbędzie się posiedzenie Komisji dotyczące emerytur stażowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie pośle, powiedziałam, że jeżeli wejdzie to pod obrady, wszyscy państwo zapewne będą o tym wiedzieć. Już odpowiedziałam na to pytanie.

Natomiast mamy posła sprawozdawcę do ustawy. Jeszcze nie zakończyliśmy procesu legislacyjnego. Posłem sprawozdawcą jest pani poseł Joanna Borowiak.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Bardzo dziękuję.